

Хромушкина И. Ю.,

г. Ростов-на-Дону

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

По мнению многих исследователей, особую роль в социальной и профессиональной социализации молодежи играет институт образования, подчиненный политике государства. Так, Петр Бергер отмечает, что «По мере роста требований к образованию работников растет престиж образования. Постепенно произошло включение детства и ранней юности в рамки образовательной системы,... легализация в форме законов об обязательном образовании»[1; 246].

Толкотт Парсонс относил образование к культурной системе, но отмечал его взаимосвязь с другими сферами социума - университеты являются центрами систематического приобретения новых знаний посредством исследовательской работы, поставщиками трудовых ресурсов в экономику, транслируют ценности и нормы, присущие определенному обществу, таким образом, определяя систему позиций и диспозиций каждого индивида[3; 16]. Бурдье отмечает, что различные независимые тестирования играют большую роль в сохранении социального неравенства, маскируя отбор идеологией неученического отношения к культуре. »[2; 231]. Поэтому, если для промышленного типа общества цель получения образования – «вооружение» индивида конкретными специальным профессиональными навыками, то современное информационное общество через государство декларирует другую цель - формирование особого типа личности – мобильной, готовой к творчеству и обучению.

Квинтэссенцией политики государства в сфере формирования социального становления и развития молодежи является политика в отношении вузов педагогического профиля. Поскольку переход общества к

рыночным принципам и прагматизация всех сфер жизнедеятельности общества сохранили традиционно высокий уровень требований к профессиональной подготовке учителя и его нравственным качествам. Соответствие этим социальным ожиданиям предполагает формирование профессиональной мотивации и установок на учительский труд, а также формирование личности будущего учителя не только в образовательном процессе, но и в сфере организации его досуга.

В 2009 году в Педагогическом институте Южного Федерального Университета среди студентов 4-х курсов проводилось пилотажное социологическое исследование, нацеленное на выявление ценностей труда и образования и их установок относительно профессионального становления в качестве учителя. Итоги исследования позволяют сделать следующие выводы. В структуре ценностей опрошенных студентов доминируют ценности семьи и материального благополучия, на втором месте – карьера, труд и образование на последнем. Доминирующими мотивами получения высшего образования выступают терминальные – социальный престиж (88,0%) и социальный капитал (82%). Конкурируют эти мотивы и инструментальные соображения, когда высшее образование рассматривается в качестве инструмента социальной мобильности – возможность трудоустроиться и жизненный успех (по 70%). Менее распространёнными, но статистически значимыми являются позиции студентов в отношении вузовского образования как того периода в жизни, который связан с развлечением (42 %), не обременён материальными и социальными обязательствами (44%) и определён волей родителей (22,0%). Демонстрируют ориентацию на профессиональную педагогическую деятельность только 6%. Относительно личной оценки профессии учителя сформировались две группы по 42% каждая с диаметрально разными точками зрения: первые считают труд педагога почетным и достойным, вторые - неблагодарным. Следует отметить, что на момент проведения опроса большинство опрошенных уже имели опыт педагогической

деятельности: больше трех четвертей прошли педагогическую практику, а половина была вовлечена в трудовую деятельность в сфере образования и воспитания, четверть респондентов приобрели педагогический опыт в семье, воспитывая младших родственников. 50% опрошенных оценивает свои впечатления от педагогической практики положительно, треть – нейтрально, десятая доля – негативно. Анализ полученных данных показывает - труд учителя в бюджетной сфере оплачивается недостаточно, а главный заказчик образования – государство – не обеспечивает должной социальной защиты учителям. Это обуславливает слабую мотивацию трудоустройства по специальности «учитель» у выпускников педагогического института, свидетельствуя о недостаточной ориентированности студентов на овладение значительного пласта знаний и компетенций, необходимых учителю как ответственного за формирование социального капитала личности и его общей социокультурной компетентности.

Это подтверждается вторичным анализом исследования 2006 года, проведенного в ПИ ЮФУ среди студентов 3-тих курсов, призванного изучить их установки относительно профессионального становления в качестве учителя и ориентаций в сфере досуга, как сферы формирования культурного капитала. Анализ показывает - три четверти студентов рассматривают свой досуг как среднестатистический и не усматривают особенной разницы между организацией студенческой жизни в пединституте и в других вузах города, отмечая слабое государственное финансирование. 20% опрошенных не участвует в внеучебной студенческой жизни, чуть меньше половины являются пассивными наблюдателями, треть участвует с разной периодичностью в различных мероприятиях. Рассмотрение собранного материала показывает - большинство студентов не рассматривает досуг в качестве средства становления собственной личности. В их сознании студенческая жизнь – это развлечение и общение. Студенты относятся прагматично к времени, проводимому в стенах вуза - основными средствами активизации для них - материальное (87,9%) и нематериальное

(83,9%)поощрение, помощь со стороны вуза. Самым популярным направлением студенческой жизни являются досугово-развлекательные мероприятия, оставляя далеко позади спортивно-оздоровительные кружки, творческие студии и научно-исследовательские лаборатории. Если КВН охватывает в разной мере практически всех студентов, то в педотряде никто не хотел бы принять участие. То есть сфера досуга и обучения современного студента ПИ ЮФУ не ориентирована на обеспечение качественного профессионального роста в условиях высокого уровня потребления.

Таки образом, можно сделать вывод, что фактически государство через систему образования готовит социально неактивного человека с установками на пассивное потребление массовой культуры, неготового к тому, чтобы находиться в постоянном процессе самообразования и самосозидания. с студенты в ПИ ЮФУ с одной стороны, вовлечены в внеучебную жизнь, но при этом получение и развитие умений навыков, направленных на профессиональное становление отсутствует.

Литература

1. Бергер П.-Л., Б. Бергер, Р. Коллинз. Личностно-ориентированная социология. – М, 2004. - 608 с.
2. Бурдые П., Ж.-К.Пассорн. Воспроизводство: элементы теории системы образования. - М, 2007. - 267 с.
3. Парсонс Т. Системы современных обществ. - М., 1997. – 270 с.

Чернова К. А.,

г. Ижевск

ДИСКУРСИВНЫЕ МОДЕЛИ ПОНЯТИЯ «ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК» В МАТЕРИАЛАХ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Образование, как мы знаем, является для ученика не только агентом социализации, но и институтом воспроизводства ценностной структуры. В ключе постмодернизма образование предстает моделью социальной